

ROMANIA  
JUDETUL PRAHOVA  
Loc. ȘTEFEȘTI, Sat Ștefești, nr. 162B  
Tel 0244/243.030-fax 0244/243.416



Nr. 5267/28.04.2026

## PROCES VERBAL DE AFIȘARE

Încheiat astăzi, 28.04.2026, cu ocazia afișării, atât la avizierul Primăriei Comunei Ștefești, județul Prahova, cât și pe site-ul instituției [www.primariastefesti.ro](http://www.primariastefesti.ro), a Sentinței Civile nr. 786 din data de 28.04.2026 din dosarul nr. 3369/331/2024 a Judecătoriei Vălenii de Munte, având ca obiect „tutelă specială”.

Întocmit,  
Consilier Bondor Elena Laura

Secretar general,  
Mihalcea Adina Mariana

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA VĂLENII DE MUNTE**  
**JUDEȚUL PRAHOVA**  
**SENTINTA CIVILĂ NR. 786**

Sedința de la camera de consiliu din data de 21 aprilie 2026  
PREȘEDINTE: ROȘU VLAD IULIAN  
GREFIER: TUDOSE MAGDALENA

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Brudașcă Eugen Nicușor din cadrul  
Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte

Pe rol fiind pronunțarea acțiunii civile având ca obiect tutelă specială formulată de petenta **Ochea Anica** [REDACTAT] domiciliată în comuna Ștefești, sat Scurtești, nr.106, județul Prahova, intimată **Barascu Nicoleta Severina**, domiciliată în comuna Ștefești, sat Scurtești, nr.106, județul Prahova și intervenienta **Barascu Alina Maria**, domiciliată în comuna Ștefești, sat Scurtești, nr.106, județul Prahova.

Dezbaterile pe fond au avut loc în ședința de la camera de consiliu din data de 23.03.2026, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 07.04.2026, apoi la data de 21.04.2026, când a pronunțat următoarele:

**INSTANȚA**

***Deliberând asupra cauzei civile deduse judecării, constată următoarele:***

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Vălenii de Munte, la data de 11.07.2024 sub nr. 3369/331/2024, petenta Ochea Anica a solicitat instanței numirea unui curator special față de intimata Barascu Nicoleta Severina.

În motivarea cererii, în esență, petenta a arătat că fiica ei, Barascu Nicoleta Severina, este bolnavă de la naștere, neavând discernământ, fiind în permanență sub îngrijirea ei

În drept, au fost invocate prevederile art. 144, art. 145 și art. 150 din Cod civil, precum și dispozițiile art. 527 – 537 Cod proc.civ.

În probațiune au fost atașate numai actele de identitate ale părților

La data de 03.03.2025, cauza a fost repartizată completului de judecată C2, ca urmare desființării completului de judecată anterior C5, fiind fixat, prin rezoluție, primul termen de judecată pentru data de 26.05.2025.

La primul termen de judecată, după ce a pus în discuția părților, în conformitate cu art.182 alin.4 Cod civil, raportat la art.22 alin.4 Cod procedură civilă, instanța a recalificat obiectul cauzei în „*tutelă specială*” și i-a pus în vedere petentei să depună rapoartele de evaluare medicală și psihologică pentru intimată, în conformitate cu formele prevăzută în Anexele 3 din Ordinului nr. 3423/2128/2022, astfel cum a fost completat prin Ordinul 2692/2023, care să cuprindă propuneri pertinente cu privire la oportunitatea instituirii unei măsuri de protecție, lucru solicitat încă de pe data de 25.04.2025, potrivit rezoluției aflate la dosar.

Având în vedere vârsta înaintată a petentei, respectiv de 84 ani, la termenul de judecată din data de 14.07.2025, instanța i-a adus la cunoștință acesteia prevederile art. 118 alin. 1 și 120 alin 2 lit a Cod civil, sens în care, față de precizările acesteia și de

concluziile procurorului și ale apărătorilor, a dispus introducerea forțată în cauza a numitei Barascu Alina Maria, nora petentei, fiind citată, printre altele, cu mențiunea de a comunica un punct de vedere cu privire la oportunitatea desemnării sale în calitate de tutore a intimătei Barascu Nicoleta Severina, și, totodată, să prezinte garanțiile morale (cazier judiciar, cazier fiscal și adeverință medicală), sub rezerva acceptării sarcinii măsurii de ocrotire. La același termen de judecată, din cauza stării de sănătate a intimătei, astfel cum aceasta a fost susținută de cele două rapoarte de evaluare medicală, respectiv raportul de evaluare psihiatrică și raportul de evaluare psihologică, nivelul de afectare a comunicării fiind sever, instanța a constatat imposibilitatea ascultării acesteia, în conformitate cu art. 940 alin. 3 Cod procedură civilă.

La următorul termen de judecată din data de 10.11.2025, intervenienta Barascu Alina Maria a susținut că este de acord să fie numită ocrotitor al intimătei, iar nemaifiind alte cereri, a declarat terminată cercetarea procesului și a acordat cuvântul părților în dezbateri.

Prin încheierea din 09.12.2025, instanța a repus cauza pe rol, cu citarea părților în vederea depunerii de către intervenientă a actelor din care să rezulte că îndeplinește garanțiile materiale și morale, așa cum i s-a pus în vedere.

La data de 02.02.2026, intervenienta Barascu Alina Maria depune adeverință medicală, certificat de cazier fiscal și certificat de cazier judiciar.

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile doveditoare atașate la dosarul cauzei.

***Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:***

**În fapt,**

Conform raportului de anchetă socială din data de 21.08.2025, intimata locuiește într-un imobil, format din trei camere și bucătărie, având condiții de trai modeste, împreună cu petenta, în vârstă de 83 de ani. Din același referat, mai reține că intima este o persoană cu handicap, are un comportament pașnic și nu a mai fost căsătorită (f.23).

Potrivit concluziilor raportului de evaluare psihologică din data de 05.06.2025, *„La momentul examinării psihologice testarea psihometrică pentru evaluarea stadiului dezvoltării cognitive nu s—a putut realiza, disponibilitatea situativă fiind inefficientă. Situațional, în contextul patologiei existente, se apreciază un stadiu al dezvoltării inferior vârstei cronologice, capacități operaționale ale gândirii deficitare, structurile afectiv-emoționale sunt rămase la forme primare, imaturitate emoțională, manifestă labilitate dispozițională, intoleranță la schimbare, limitări la nivel funcțional și adaptiv, capacități funcționale deficitare în sfera autoprotecției, incapacitatea de a lua independent decizii informate complexe, de a se ocupa de situații concrete și specifice, de organizare și planificare a acestora. Capacitățile executive care presupun abilități cognitive necesare comportamentelor orientate spre scop sunt deficitare, prezintă dependență de aparținător (nu își poate administra tratamentul medical, nu poate administra bunuri și bani, efectuarea toaletei se face cu ajutor). Necesită supraveghere permanentă, îngrijire, asigurarea unui mediu familial adecvat, fără factori stresori psihoafectivi, monitorizare medicală și tratament de specialitate. De aceea, se consideră a fi necesară instituirea unei măsuri de protecție și ocrotire, respectiv tutela specială”* (f.49).

Potrivit concluziilor raportului medical din data de 13.06.2025, *„Luand în considerare dispozițiile legale ale art. 164, alin 1 C. Civ, potrivit caruia - majorul care nu se poate îngriji singur de interesele sale din cauza unei deteriorari a facultatilor mintale, temporare sau permanente, partiale sau totale, stabilite in urma unor evaluari medicale si psihosociale si care are nevoie de sprijin in formarea sau exprimarea vointei sale poate beneficia de tutela persoanel, si o persoana poate beneficia de tutela speciala*

*daca deteriorarea facultăților sale mintale este totala si, dupa caz, permanenta si este necesar sa fie reprezentat in mod continuu in exercitarea drepturilor si libertăților - modificate prin Legea 140/2022, coroborate cu dispozițiile art. 937 si urmarind Codul de Procedura Civila care reglementează procedura de instituire a acestei masuri, in baza analizei documentației medicale, psihologice si in baza evaluarii clinice a numitei BARASCU NICOLETA SEVERINA consideram ca NU are capacitate psihica totala păstrata pentru majoritatea ariilor semnificative ale existentei (autoingrijire, decizii privind deplasarea, decizii privind hrana si tratamentul zilnic, nu isi poate pune in aplicare dorintele, nu intelege decat valoarea banilor mici si nu poate administra bunuri). In consecinta, opiniem asupra faptului ca NU are capacitate psihica totala de exercitiu pentru a incheia acte juridice civile, fiind necesara tutele totala.” ( f.39)*

### **În drept,**

*Art. 104 Cod civil, „(1)Orice măsură de ocrotire a persoanei fizice se stabilește numai în interesul acesteia.(2)La luarea unei măsuri de ocrotire trebuie să se țină seama de posibilitatea persoanei fizice de a-și exercita drepturile și de a-și îndeplini obligațiile cu privire la persoana și bunurile sale.(3)Măsurile de ocrotire a majorului și deciziile cu privire la persoana sa asigură respectarea demnității, a drepturilor și libertăților acestuia, a voinței, nevoilor și preferințelor lui, precum și salvagardarea autonomiei sale.(4)Măsurile de ocrotire a majorului sunt dispuse pentru cel mai scurt termen posibil, numai în caz de necesitate, și sunt proporționale și individualizate în funcție de gradul de alterare a facultăților mintale, precum și de necesitățile persoanei ocrotite și circumstanțele în care aceasta se găsește. (5)Măsurile de ocrotire a majorului sunt dispuse numai în cazul în care instanța apreciază că nu este suficientă pentru apărarea intereselor persoanei ocrotite instituirea măsurii asistenței pentru încheierea actelor juridice, aplicarea regulilor de drept comun în materia reprezentării, a celor referitoare la drepturile și obligațiile soților sau încuviințarea unui mandat de ocrotire încheiat de persoana în cauză.”*

*Art. 106 Cod civil, „(1)Ocrotirea minorului se realizează prin părinți, prin instituirea tutelei, prin darea în plasament sau, după caz, prin alte măsuri de protecție specială anume prevăzute de lege. (2)Ocrotirea majorului are loc prin instituirea măsurii consilierii judiciare sau a tutelei speciale ori a curatelei sau a unei alte măsuri prevăzute de lege.”*

*Art. 108 Cod civil, „(1)Ocrotirea persoanei fizice prin tutelă se realizează de către tutore, desemnat sau numit, în condițiile prezentului cod, precum și de către consiliul de familie, ca organ consultativ.(2)Consiliul de familie poate fi constituit de către instanța de tutelă numai la cererea persoanelor interesate.(3)În cazul în care nu se constituie consiliul de familie, atribuțiile acestuia vor fi exercitate de către instanța de tutelă.*

*Art. 164 Cod civil, „(1)Majorul care nu se poate îngriji singur de interesele sale din cauza unei deteriorări a facultăților mintale, temporare sau permanente, parțiale sau totale, stabilite în urma evaluării medicale și psihosociale, și care are nevoie de sprijin în formarea sau exprimarea voinței sale poate beneficia de consiliere judiciară sau tutelă specială, dacă luarea acestei măsuri este necesară pentru exercitarea capacității sale civile, în condiții de egalitate cu celelalte persoane. (2) O persoană poate beneficia de consiliere judiciară dacă deteriorarea facultăților sale mintale este parțială și este necesar să fie consiliată în mod continuu în exercitarea drepturilor și libertăților ei. (3)Instituirea consilierii judiciare se poate face numai dacă nu poate fi asigurată o protecție adecvată a persoanei ocrotite prin instituirea asistenței pentru încheierea actelor juridice.(4)O persoană poate beneficia de tutelă specială dacă deteriorarea*

facultăților sale mintale este totală și, după caz, permanentă și este necesar să fie reprezentată în mod continuu în exercitarea drepturilor și libertăților ei. (5) Instituirea tutelei speciale se poate face numai dacă nu poate fi asigurată o protecție adecvată a persoanei ocrotite prin instituirea asistenței pentru încheierea actelor juridice sau a consilierii judiciare.”

Art. 168 Cod civil „(3) Instituirea tutelei speciale este dispusă pentru o perioadă care nu poate depăși 5 ani. Cu toate acestea, în cazul în care deteriorarea facultăților mintale ale persoanei ocrotite este permanentă, instanța poate dispune prelungirea măsurii tutelei speciale pentru o durată mai mare, care nu poate să depășească 15 ani. (4) Prin hotărârea prin care a fost instituită consilierea judiciară sau tutela specială, instanța de tutelă stabilește, în funcție de gradul de autonomie al persoanei ocrotite și de nevoile sale specifice, categoriile de acte pentru care este necesară încuviințarea actelor sale sau, după caz, reprezentarea ei. Instanța poate dispune ca măsura de ocrotire să privească chiar și numai o categorie de acte. De asemenea, instanța poate dispune ca măsura de ocrotire să se refere numai la persoana celui ocrotit sau numai la bunurile sale. (5) În cazul în care instanța de tutelă procedează potrivit alin. (4), dispunerea măsurii de ocrotire nu aduce nicio atingere capacității celui ocrotit de a încheia actele juridice pentru care instanța a stabilit că nu este necesară încuviințarea ocrotitorului sau, după caz, reprezentarea sa. (6) Ocrotitorul sau reprezentantul persoanei ocrotite este dator să sesizeze instanța de tutelă ori de câte ori constată că există date și circumstanțe care justifică reevaluarea măsurii, precum și cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea duratei pentru care aceasta a fost dispusă, în vederea reevaluării ei. Autoritatea tutelară verifică îndeplinirea acestei îndatoriri, iar în lipsa îndeplinirii sale sesizează ea însăși instanța de tutelă. Instanța poate dispune, urmând aceeași procedură, prelungirea, înlocuirea sau ridicarea măsurii.”

Art. 170 Cod civil „(1) Prin hotărârea prin care a fost luată măsura de ocrotire, instanța de tutelă numește persoana care va exercita funcția de tutore de la data rămânerii definitive a hotărârii. Dispozițiile art. 114-117, art. 119 și 120 se aplică în mod corespunzător. (2) În lipsa unui tutore desemnat, instanța de tutelă numește cu prioritate în această calitate, dacă nu se opun motive întemeiate, soțul, părintele, o rudă sau un afin, un prieten sau o persoană care locuiește cu cel ocrotit dacă aceasta din urmă are legături strânse și stabile cu ocrotitul, în stare să îndeplinească această sarcină, ținând seama, după caz, de legăturile de afecțiune, de relațiile personale, de condițiile materiale, de garanțiile morale pe care le prezintă cel chemat să fie numit tutore, precum și de apropierea domiciliilor sau reședințelor.”

Art. 171 Cod civil „(1) Regulile privitoare la tutela minorului care a împlinit vârsta de 14 ani se aplică și în cazul celui care beneficiază de consiliere judiciară, dacă prin lege nu se prevede altfel. (2) Regulile privitoare la tutela minorului care nu a împlinit vârsta de 14 ani se aplică și în cazul celui care beneficiază de tutelă specială, în măsura în care legea nu dispune altfel. (3) Dispozițiile art. 168 alin. (4) rămân aplicabile.”

Art. 140 Cod civil „(1) După numirea tutorelui și în prezența acestuia și a membrilor consiliului de familie, un delegat al instanței de tutelă va verifica la fața locului toate bunurile minorului, întocmind un inventar, care va fi supus aprobării instanței de tutelă. Inventarul bunurilor minorului va începe să fie întocmit în maximum 10 zile de la numirea tutorelui de către instanța de tutelă.”

Art. 173 Cod civil „(1) Tutorele persoanei ocrotite este în drept să ceară înlocuirea sa după 3 ani de la numire. (2) Pentru motive temeinice, tutorele poate cere înlocuirea sa și înaintea împlinirii termenului de 3 ani.”

Art. 174 Cod civil „(1) Tutorele este dator să îngrijească de cel ocrotit, spre a-i grăbi vindecarea, a-i restaura autonomia, a-i îmbunătăți condițiile de viață și a-i asigura

bunăstarea morală și materială, luând în considerare starea lui, abilitățile sale, gradul de incapacitate al acestuia, dar și celelalte circumstanțe în care se găsește. În acest scop se vor putea întrebuința veniturile și, dacă este necesar, toate bunurile persoanei ocrotite. Cu toate acestea, amintirile de familie, obiectele personale, precum și bunurile indispensabile persoanei ocrotite sau destinate îngrijirii sale sunt păstrate la dispoziția acesteia, prin grija reprezentantului sau ocrotitorului legal și, dacă este cazul, a instituției în care este îngrijit.

(2) În îndeplinirea sarcinii sale, tutorele este dator:

a) să ia în considerare, cu prioritate, voința, preferințele și nevoile persoanei ocrotite, să îi acorde sprijinul necesar în formarea și exprimarea voinței sale și să o încurajeze să își exercite drepturile și să își îndeplinească singură obligațiile;

b) să coopereze cu persoana ocrotită și să îi respecte viața privată și demnitatea;

c) să asigure și să permită, atunci când este posibil, informarea și lămurirea persoanei ocrotite, în modalități adaptate stării acesteia, despre toate actele și faptele care ar putea să o afecteze, despre utilitatea și gradul lor de urgență, precum și despre consecințele unui refuz din partea persoanei ocrotite de a le încheia;

d) să ia toate măsurile necesare pentru protejarea și realizarea drepturilor persoanei ocrotite;

e) să coopereze cu persoanele fizice și persoanele juridice cu îndatoriri în îngrijirea persoanei ocrotite;

f) să mențină, în măsura posibilului, o relație personală cu persoana ocrotită;

g) în cazurile prevăzute de lege, să întreprindă demersurile necesare pentru întocmirea rapoartelor de evaluare medicală și psihologică a persoanei ocrotite și sesizarea instanței de tutelă.

(3) Instanța de tutelă, după ascultarea persoanei ocrotite, luând avizul consiliului de familie și consultând rapoartele de evaluare medicală, psihologică și de anchetă socială, va hotărî dacă cel ocrotit va fi îngrijit la locuința lui, într-un serviciu social sau într-o altă instituție, în condițiile legii. Schimbarea locului îngrijirii celui ocrotit se face cu autorizarea instanței de tutelă, la cererea celui ocrotit, a ocrotitorului său, a serviciului social ori a instituției în care este îngrijit sau a altei persoane abilitate potrivit legii.”

Art. 118 Cod civil „(1) În lipsa unui tutore desemnat, instanța de tutelă numește cu prioritate ca tutore, dacă nu se opun motive întemeiate, o rudă sau un afin ori un prieten al familiei minorului, în stare să îndeplinească această sarcină, ținând seama, după caz, de relațiile personale, de apropierea domiciliilor, de condițiile materiale și de garanțiile morale pe care le prezintă cel chemat la tutelă[...].”

Art. 119 Cod civil „(1) Numirea tutorelui se face, cu acordul acestuia, de către instanța de tutelă în camera de consiliu, prin încheiere definitivă. (4) Încheierea de numire se comunică în scris tutorelui și se afișează la sediul instanței de tutelă și la primăria de la domiciliul minorului. (5) Drepturile și îndatoririle tutorelui încep de la data comunicării încheierii de numire. (6) Între timp, instanța de tutelă poate lua măsuri provizorii cerute de interesele minorului, putând chiar să numească un curator special.”

În decizia C.C.R. 601/2020, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. 1 din Codul civil, în varianta sa inițială înainte de modificările operate prin Legea 140/2022, la par. 43, Curtea a reținut că „în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în esență, că o măsură care are ca efect incapacitatea totală trebuie să fie proporțională cu gradul de capacitate al persoanei în cauză și adaptată la circumstanțele și necesitățile individuale ale acesteia, tulburarea mentală trebuie să fie "de tipul sau gradul" care să justifice o astfel de măsură, amestecul în dreptul unei persoane la respectarea vieții sale private constituind o încălcare a art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu

*excepția cazului în care acesta a fost "prevăzut de lege", a urmărit un obiectiv legitim și a fost o măsură "necesară într-o societate democratică"* (a se vedea în acest sens Hotărârea din 31 mai 2016 pronunțată în Cauza *A.N. împotriva Lituaniei*, paragraful 123, Hotărârea din 27 iunie 2006 pronunțată în Cauza *Shtukaturov împotriva Rusiei*, paragraful 94). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa că privarea, chiar parțială, de capacitate juridică ar trebui să fie o măsură de ultimă soluție, aplicată numai în cazul în care autoritățile naționale, după efectuarea unei analize atente a alternativelor posibile, au ajuns la concluzia că nicio altă măsură, mai puțin restrictivă, nu ar servi scopului sau când o altă măsură, mai puțin restrictivă, nu a fost încercată fără succes (Hotărârea din 18 septembrie 2014, pronunțată în Cauza *Ivinovic împotriva Croației*, paragraful 44)."

Astfel, aplicând prevederile legale reținute, instanța observă că starea de sănătate a intimitei a fost analizată detaliat prin rapoartele de evaluare medicală și psihologică din 05.06.2025, respectiv 13.06.2025, prin care s-a răspuns obiectivelor stabilite conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 3423/2022 privind aprobarea metodologiei și a raportului de evaluare medicală și psihologică a persoanelor cu dizabilități intelectuale și psihosociale în contextul dispunerii, prelungirii, înlocuirii sau ridicării măsurii de ocrotire, respectiv stabilirea diagnosticului și al gradului de severitate actual, stabilirea gradului de competență psihică, respectiv a capacității psihice de a aprecia critic asupra conținutului și consecințelor social-juridice ale faptelor sale, precum și a celor care pot decurge din încheierea actelor juridice de dispoziție, dacă se poate îngriji singură de sine și de interesele sale, dacă incompetența psihică este totală sau parțială, dacă incompetența psihică are caracter temporar sau permanent, dacă incompetența psihică este reversibilă sau ireversibilă și la ce interval de timp se recomandă o nouă evaluare a stării de sănătate.

Potrivit concluziilor concordante ale rapoartelor de evaluare intimata a fost diagnosticată cu *Oligofrenie grad debilitate mentala cu tulburări de adaptare și comportament și Encefalopatie infantila*, maladii care prin simptomele produse îi afectează acesteia capacitatea de exercițiu, de autoîngrijire, de exprimare a voinței și de luare a deciziilor, cauzându-i dependență de o altă persoană.

Data fiind starea de boală a intimitei, deteriorarea facultăților sale mintale fiind totală și permanentă, având nevoie de sprijin în formarea sau exprimarea voinței sale și fiind necesar să fie reprezentată în mod continuu în exercitarea drepturilor și libertăților sale, lipsindu-i posibilitatea psihică de autoîngrijire, instanța, raportându-se la dispozițiile art. 164 C.civ, apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru instituirea măsurii tutelei speciale asupra intimitei.

În ceea ce privește proporționalitatea măsurii, instanța observă că, în cazul intimitei, incapacitatea constatată de specialiștii care au efectuat evaluarea medicală și psihologică a acesteia este una totală, din perspectiva drepturilor și obligațiilor civile, având în vedere tulburările cognitive severe de care suferă, caracterul ireversibil al acestora, prognosticul deteriorativ și împrejurarea existenței unor cauze ireversibile ale deficienței mintale.

În ceea ce privește durata măsurii, având în vedere dispozițiile imperative ale art. 168 alin. 3 Cod civ, în ciuda constatării deteriorării facultăților mintale ca totale și permanente, instanța este ținută să impună instituirea tutelei speciale asupra intimitei, pe o perioadă inițială de maxim 5 ani, urmând ca, la împlinirea acestui termen, după o nouă evaluare a situației medicale a intimitei, să se aprecieze asupra oportunității ridicării sau înlocuirii acestei măsuri ori prelungirea ei, în conformitate cu același art. 168 alin. 3 teza II. Cod civi

În ceea ce privește persoana care urmează a fi desemnată tutore pentru reprezentarea intereselor intimitei, instanța reține, pe de o parte, că mama acesteia,

petenta Ochea Anica este în vârstă de 84 de ani, fiind lesne de observat că îi este dificilă asumarea acestei sarcini. Pe de altă parte, intervenienta Barascu Alina Maria și-a manifestat, în ședință, disponibilitatea de a fi numită în calitate de ocrotitoare a intimatei, iar din înscrisurile depuse la solicitarea instanței rezultă că nu este cunoscută cu antecedente penale, nu are obligații fiscale datorate bugetului local, dispunând de mijloacele materiale necesare pentru a continua sarcina tutelei, și figurează în evidențele medicale ca fiind clinic sănătoasă, nefiind înscrisă cu boli cronice sau neuropsihice.

Față de cele menționate, instanța conchide că intervenienta Barăscu Maria Alina, prezintă garanții morale și materiale corespunzătoare pentru a putea fi desemnată să se îngrijească de intimată.

Astfel, în temeiul art. 170 alin. 2 Cod civ. rap la art. 119 alin 1 Cod civ, instanța o va numi tutore al intimatei pe Barăscu Maria Alina.

Instanța îi va pune în vedere tutorelui intimatei, atribuțiile care îi revin, respectiv cele prevăzute de art. 174 C.civ și, totodată, îi va atrage atenția asupra faptului că îi este interzisă efectuarea oricărui act de dispoziție în numele intimatei, pentru astfel de acte fiind necesară autorizarea prealabilă dată de instanța de tutelă.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 168 alin. 3 Cod civ. rap la art. 164 alin. 4 Cod civ instanța va admite cererea de chemare în judecată, va dispune instituirea asupra intimatei a măsurii tutelei speciale pe o perioadă de 5 ani, fiind necesară încuviințarea actelor intimatei sau, după caz, reprezentarea acesteia sub aspectul tuturor categoriilor de acte, atât cu privire la persoana celei ocrotite, cât și cu privire la bunurile sale.

În temeiul art. 171 alin 2 rap la art. 140 Cod civ., autoritatea Tutelară din cadrul Primăriei com. Ștefești va întocmi inventarul bunurilor intimatei și va înainta instanței de tutelă procesul-verbal de inventariere în maximum 10 zile de la întocmirea acestuia.

În temeiul art. 119 alin. 4 Cod civ., prezenta hotărâre se va comunica persoanei desemnate în calitate de tutore și Autorității Tutelare din cadrul Primăriei Ștefești și se va afișa la sediul Judecătoria Vălenii de Munte și la sediul Primăriei comunei Ștefești.

În temeiul art. 941 Cod proc.civ., ulterior rămânerii definitive, hotărârea se va comunica și Direcției Sanitare a Municipiului Prahova, serviciului de stare civilă la care nașterea intimatei a fost înregistrat, jud. Prahova, precum și Registrului național de evidență a măsurilor de sprijin și ocrotire luate de notarul public și instanța de tutelă, ținut de Uniunea Națională a Notarilor Publici din România.

În temeiul art. 938 alin. (2) C.pr.civ. și art. 2 alin. (1) pct. 1 lit. g) din Protocolul privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară încheiat între Ministerul Justiției și U.N.B.R, instanța va dispune ca onorariul avocatului din oficiu, dna. av. Stoica Constanța, desemnat în mod obligatoriu pentru asistarea intimatei, în cuantum de 1.040 lei, să fie avansat din fondurile Ministerului Justiției, urmând să rămână în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de petenta Ochea Anica, CNP [REDACTAT] cu domiciliul în com. Ștefești, sat Scurtești, nr. 106, jud. Prahova.

În temeiul art. 168 alin. 3 Cod civ. rap la art. 164 alin. 4 Cod civ., dispune instituirea tutelei speciale asupra intimatei Barascu Nicoleta Severina, CNP [REDACTAT] cu domiciliul în com. Ștefești, sat Scurtești, nr. 106, jud. Prahova pe o perioadă de 5 ani, fiind necesară încuviințarea actelor acesteia sau, după caz,

reprezentarea sa sub aspectul tuturor categoriilor de acte, atât cu privire la persoana celei ocrotite, cât și cu privire la bunurile sale.

În temeiul art. 170 alin. 2 Cod civ. rap la art. 119 alin 1 Cod civ., numește tutore al intimitei pe intervenienta Barascu Alina Maria, CNP [REDACTED] cu domiciliul în com. Ștefești, sat Scurtești, nr. 106, jud. Prahova.

În temeiul art. 171 alin 2 Cod civ. rap la art. 140 Cod civ., autoritatea Tutelară din cadrul Primăriei comunei Ștefești va întocmi inventarul bunurilor intimitei și va înainta instanței de tutelă procesul-verbal de inventariere în maxim 10 zile de la întocmirea acestuia.

În temeiul art. 119 alin. 4 Cod civ., prezenta hotărâre se comunică persoanei desemnate în calitate de tutore și Autorității Tutelare din cadrul Primăriei comunei Ștefești, urmând a se afișa la sediul Judecătoriei Vălenii de Munte și la sediul Primăriei comunei Ștefești.

În temeiul art. 941 Cod proc.civ., ulterior rămânerii definitive, hotărârea se va comunica Direcției Sanitare a Municipiului Prahova, serviciului de stare civilă la care nașterea intimatului a fost înregistrată, precum și Registrului național de evidență a măsurilor de sprijin și ocrotire luate de notarul public și instanța de tutelă, ținut de Uniunea Națională a Notarilor Publici din România.

În temeiul art. 938 alin. (2) Cod proc.civ. și art. 2 alin. (1) pct. 1 lit. g) din protocolul privind onorariile avocațiale, dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției a onorariului apărătorului desemnat din oficiu, dna. av. Stoica Constanța, în cuantum de 1.040 lei, conform delegației depuse, în original, la dosar.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea se va depune la Judecătoria Vălenii de Munte.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 21 aprilie 2026.

**PREȘEDINTE**  
Vlad Iulian Roșu

**GREFIER**  
Magdalena Tudose

*Red.jud.VIR/ Tehn Gref.MT*

*6ex./ 21.04.2026*

*Operator de date cu caracter personal – 5041*

